



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร (สำนักกฎหมายและคดี โทร. ๒๒๒๒๔ ๒๐๗๖๕ หรือ โทร. ๑๗๕๓๓ โทรสาร ๐ ๒๒๒๔ ๓๐๐๔)

ที่ กท ๐๔๐๕/ ๗๕๕

วันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๓

เรื่อง แนวทางปฏิบัติ กรณีเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่หน่วยงานของรัฐ

เรียน รองปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการสำนัก หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. หัวหน้าผู้ตรวจราชการ กรุงเทพมหานคร ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร เลขานุการสภากรุงเทพมหานคร เลขานุการผู้ว่าราชการ กรุงเทพมหานคร หัวหน้าส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการเขตและ ผู้อำนวยการสำนักงานการพาณิชย์ของกรุงเทพมหานคร

ด้วยปัจจุบันการดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติ เกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ กรณีเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ โดยเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดได้ยินยอมชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่กรุงเทพมหานครก่อนการแต่งตั้ง คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดหรือได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิด ทางละเมิดแล้ว แต่การสอบสวนยังไม่แล้วเสร็จ หรือกรณีเจ้าหน้าที่มิได้กระทำละเมิดต่อกรุงเทพมหานคร ปรากฏว่าหลายหน่วยงานในสังกัดกรุงเทพมหานคร ยังปฏิบัติไม่ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ และความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วย หลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ในกรณีดังกล่าว เป็นไปใน แนวทางเดียวกัน จึงให้ถือปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ ดังนี้

๑. กรณีเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ แยกพิจารณาได้เป็น ๒ กรณี คือ

๑.๑ เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐที่ตนสังกัด ให้ดำเนินการตามแนวทาง ที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) วินิจฉัยไว้ในเรื่องเสร็จที่ ๑๙๓/๒๕๔๓ และเรื่องเสร็จที่ ๔๙๐/๒๕๔๓ โดยแยกพิจารณาได้เป็น ๒ กรณี คือ

๑.๑.๑ กรณีที่ความเสียหายเกิดแก่เงินที่มีค่าเสียหายจำนวนแน่นอน สามารถคิด คำนวณเป็นจำนวนเงินที่แน่นอนได้ และเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนที่เกิดขึ้นครบถ้วน เต็มจำนวนแล้ว ย่อมไม่มีความจำเป็นที่จะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด แต่อย่างไร

หากได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดแล้ว ต่อมาเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนครบถ้วนเต็มจำนวนแล้ว ย่อมทำให้หนี้อันเกิด แต่มูลละเมิดระงับไป คณะกรรมการและหน่วยงานเจ้าของเรื่องย่อมเสนอขอยุติเรื่องได้

๑.๑.๒ กรณีที่เป็นความเสียหายอย่างอื่น หน่วยงานของรัฐจะต้องแต่งตั้ง คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การ ปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เพื่อสอบข้อเท็จจริงและเสนอความเห็น ก่อนสั่งการว่าจำเป็นต้องรับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนหรือไม่ และเป็นจำนวนเท่าใดเมื่อก่อนที่จะมีการ

แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด หรือในระหว่างที่คณะกรรมการดังกล่าวกำลังดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดอยู่ เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดจะยินยอมชดใช้ค่าเสียหายเป็นเงินหรือเป็นทรัพย์สินอื่น หน่วยงานของรัฐก็ยังคงดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ต่อไป

ในกรณีเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดยินยอมชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นทรัพย์สินอื่น หน่วยงานของรัฐจะต้องแต่งตั้งกรรมการตรวจรับ ตามระเบียบว่าด้วยการพัสดุหรือตามระเบียบของหน่วยงานนั้น ๆ แล้วส่งรายงานการตรวจรับพร้อมด้วยสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.๒๕๓๙

อนึ่ง การส่งสำนวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ ให้ปฏิบัติตามประกาศกระทรวงการคลัง ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๒ เรื่อง ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ที่ไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ

๑.๒ เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐอื่น ให้ดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ปรากฏตามเรื่องเสรีจที่ ๒๒๑/๒๕๕๔ และเรื่องเสรีจที่ ๗๑๗/๒๕๕๔ ซึ่งสรุปได้ว่า การร่วมแต่งตั้งคณะกรรมการตามข้อ ๙ ข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ มีจุดประสงค์เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งสองได้ร่วมกันดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงไปในคราวเดียวกัน เพื่อให้หน่วยงานต้นสังกัดของเจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายได้ร่วมกันพิจารณาว่า การกระทำที่ทำให้เกิดความเสียหายนั้นเป็นกรณีที่หน่วยงานต้องรับผิดชอบหรือไม่ ฉะนั้น เมื่อเจ้าหน้าที่ได้ปฏิบัติหน้าที่และก่อให้เกิดความเสียหายตามข้อ ๙ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ แล้ว หัวหน้าหน่วยงานย่อมมีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ซึ่งการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ตามข้อ ๙ ข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ นั้น หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหายและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดสังกัด ต้องร่วมกันพิจารณาและลงนามในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ โดยให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องตกลงกัน ให้หน่วยงานของรัฐแห่งใดแห่งหนึ่งเป็นผู้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ แล้วให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องร่วมลงนามในคำสั่งดังกล่าว

๒. กรณีเจ้าหน้าที่มิได้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐหรือไม่มีเหตุอันควรเชื่อว่าเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ แยกออกเป็น ๒ กรณี คือ

๒.๑ กรณีที่หน่วยงานได้ทำการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด เพื่อทำการสอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุละเมิดที่เกิดขึ้นแล้ว แต่ปรากฏจากพยานหลักฐานว่าความเสียหายมิได้เกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่หรือไม่มีเหตุอันควรเชื่อว่าเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ ให้คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดและหน่วยงานเจ้าของเรื่อง เสนอขอยุติเรื่อง

๒.๒ กรณีที่หน่วยงานยังมิได้ทำการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด และปรากฏจากพยานหลักฐานว่าความเสียหายมิได้เกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่หรือไม่มีเหตุอันควรเชื่อว่าเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ก็ไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทาง

ละเมิดของเจ้าหน้าที่ แต่กรุงเทพมหานครจะต้องรายงานผลการพิจารณาให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ซึ่งเป็นผู้กำกับดูแล พิจารณาว่าสมควรดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการ ตามข้อ ๑๒ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ หรือไม่ รายละเอียดตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) เรื่องเสร็จที่ ๑๒๙/๒๕๕๒

ทั้งนี้ อำนาจการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดให้ถือปฏิบัติ ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๑๙๒๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ เรื่อง มอบอำนาจให้ข้าราชการ กรุงเทพมหานครปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร พร้อมนี้ได้แนบตัวอย่างร่างคำสั่งแต่งตั้ง คณะกรรมการ จำนวน ๙ แบบ ซึ่งได้แก้ไขให้สอดคล้องกับคำสั่งดังกล่าว เพื่อเป็นแนวทางในการจัดทำคำสั่ง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด



(นายพลพันธ์ ไกรเสริม)
รองปลัดกรุงเทพมหานคร
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกรุงเทพมหานคร

บันทึก

เรื่อง กรณีไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงตามความรับผิดชอบ
ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิด
ทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้มีหนังสือ
ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๑/๔๕๐๔ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ถึงสำนักงานคณะกรรมการ
กฤษฎีกาหรือว่า เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๑ รถยนต์ของสำนักงานคณะกรรมการ
พัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ หมายเลขทะเบียน ๒ ณ-๙๐๘๓ กท. ได้เกิดอุบัติเหตุชน
กับรถจักรยานยนต์ได้รับความเสียหาย สำนักงานฯ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง และ
คณะกรรมการฯ ได้สอบสวนข้อเท็จจริงในเบื้องต้นแล้วเห็นว่า อุบัติเหตุดังกล่าวเกิดขึ้นเนื่องจาก
พนักงานขับรถยนต์ได้ขับรถยนต์ของทางราชการ นำเจ้าหน้าที่ของสำนักงานฯ ไปปฏิบัติหน้าที่
นอกสำนักงานฯ ระหว่างเดินทางเกิดอุบัติเหตุชนกับรถจักรยานยนต์หมายเลขทะเบียน ท-๕๖๒๘
ซึ่งในการสอบสวนพยานที่เห็นเหตุการณ์ให้การตรงกันว่า พนักงานขับรถได้ขับรถยนต์ในช่องทาง
เดินรถปกติในช่องทางขวามือชิดขอบทาง โดยใช้ความเร็วประมาณ ๕๐ กิโลเมตรต่อชั่วโมง เมื่อ
ถึงที่เกิดเหตุปรากฏว่ามีรถจักรยานยนต์หมายเลขทะเบียน ท-๕๖๒๘ วิ่งมาจากด้านหลังช่อง
ทางเดินรถซ้ายมือชิดขอบทางติดหน้ารถโดยสารประจำทางที่เดินรถในช่องทางแล้วพุ่งตรงเข้าหา
รถยนต์ของสำนักงานฯ ในระยะกระชั้นชิด พนักงานขับรถพยายามห้ามล้อและบีบแตรแล้ว แต่
รถจักรยานยนต์ไม่สามารถหยุดได้ทัน เพราะคนขับรถจักรยานยนต์ขับรถตัดหน้ารถประจำทางด้วย
ความเร็ว ภายหลังคนขับรถจักรยานยนต์ได้หลบหนีไปในระหว่างพักรักษาตัวอยู่ที่โรงพยาบาล
คณะกรรมการสอบสวนฯ และสำนักงานฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าความเสียหายเกิดจากการปฏิบัติ
หน้าที่และไม่มีเหตุอันควรเชื่อว่าความเสียหายดังกล่าวเกิดจากการกระทำโดยจงใจหรือประมาท
เลินเล่อของเจ้าหน้าที่แต่อย่างใด ฉะนั้น เจ้าหน้าที่จึงไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายและมิ
มีความเห็นว่าจะไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงตามความรับผิดชอบทางละเมิด ตามข้อ ๘ วรรค
หนึ่ง ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติจึงขอหารือว่า
แนวทางปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิด
ทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ในกรณีความเสียหายเกิดขึ้นกับทรัพย์สินของสำนักงานฯ
และสำนักงานฯ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับทรัพย์สินของทางราชการที่
เสียหายแล้ว และได้ผลจากการสอบสวนข้อเท็จจริงว่า เป็นความเสียหายอันเนื่องมาจากปฏิบัติหน้าที่และ
ไม่มีเหตุอันควรเชื่อว่าเกิดจากความผิดหรือประมาทเลินเล่อของเจ้าหน้าที่ สำนักงาน
คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติจะต้องดำเนินการอย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะพิเศษ) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าวแล้ว เห็นว่า ตามข้อ ๘ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดว่าเมื่อเกิดความเสียหายขึ้นกับทรัพย์สินของหน่วยงานของรัฐ หัวหน้าหน่วยงานของรัฐจะแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดต่อเมื่อมีข้อเท็จจริงว่าความเสียหายดังกล่าวมีเหตุอันควรเชื่อว่าเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่หรือเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนร่วมในการกระทำละเมิด

ถ้าข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ความเสียหายไม่ได้เกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ก็ไม่ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดแต่หัวหน้าหน่วยงานจะต้องรายงานผลการพิจารณาให้ปลัดกระทรวง ปลัดทบวง หรือรัฐมนตรีซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาหรือกำกับดูแลหรือควบคุมการปฏิบัติงานของบุคคลดังกล่าวเพื่อให้ปลัดกระทรวง ปลัดทบวง หรือรัฐมนตรี แล้วแต่กรณี พิจารณาว่าสมควรแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ตามข้อ ๑๒ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ต่อไปหรือไม่ ซึ่งแนวทางเดียวกันนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะพิเศษ) ได้เคยตอบข้อหารือไปแล้วในเรื่องเสรีจที่ ๙๑/๒๕๔๑

กรณีตามข้อหารือ เมื่อสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงในเบื้องต้นแล้วเห็นว่า ความเสียหายที่เกิดขึ้นไม่ได้เกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่แต่เกิดจากการกระทำละเมิดของบุคคลภายนอกแต่เพียงฝ่ายเดียว เจ้าหน้าที่ไม่มีส่วนในการกระทำละเมิดแต่อย่างใดสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติจึงไม่ต้องแต่งตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ตามข้อ ๘ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ แต่ต้องรายงานผลการพิจารณาให้นายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีมอบหมายเพื่อพิจารณาตามข้อ ๑๒ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ

อนึ่ง คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะพิเศษ) มีข้อสังเกตว่าเมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่าเหตุละเมิดเกิดจากการกระทำของบุคคลภายนอก สำนักงานคณะกรรมการ

๘ ข้อ ๘ เมื่อเกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐแห่งใด และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นมีเหตุอันควรเชื่อว่าเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐดังกล่าวแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดขึ้นคณะหนึ่งโดยไม่ชักช้า เพื่อพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ผู้นั้นต้องชดใช้

ฯลฯ

ฯลฯ

๙ ข้อ ๑๒ ถ้าผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการตามข้อ ๘ ข้อ ๑๐ หรือ ข้อ ๑๑ ไม่ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการภายในเวลาอันควรหรือแต่งตั้งกรรมการโดยไม่เหมาะสม ให้ปลัดกระทรวง ปลัดทบวง หรือรัฐมนตรีซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชา หรือกำกับดูแล หรือควบคุมการปฏิบัติงานของบุคคลดังกล่าว มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการหรือเปลี่ยนแปลงกรรมการแทนผู้มีอำนาจแต่งตั้งนั้นได้ตามที่เห็นสมควร

๑๐ โปรดดูเชิงอรรถที่ (๑)

๑๑ โปรดดูเชิงอรรถที่ (๒)

พัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติจะต้องพิจารณาดำเนินการเรียกให้ผู้กระทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทน แต่เนื่องจากระเบียบหลักเกณฑ์การปฏิบัติกรณีบุคคลภายนอกกระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ (ระเบียบความรับผิดชอบของข้าราชการในทางแพ่ง) ได้ถูกยกเลิกไปแล้ว และขณะนี้ยังไม่มีการจัดทำระเบียบหลักเกณฑ์ในเรื่องนี้ขึ้นมาใหม่ จึงเห็นว่าสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติควรดำเนินการติดตามผู้ต้องรับผิดชอบมาเพื่อเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามกฎหมายต่อไป

(ลงชื่อ) อัคราทร จุฬารัตน
(นายอัคราทร จุฬารัตน)
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
มีนาคม ๒๕๕๒

บันทึก

เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด
กรณีไปรษณีย์ภัณฑ์สูญหาย

การสื่อสารแห่งประเทศไทยมีหนังสือ ที่ กสท. ๖๐๓ สด.(พส.)/๓๔๔๗ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๔๒ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาขอหารือปัญหาข้อกฎหมายและวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.๒๕๓๙ และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ กรณีผู้รับไปรษณีย์ภัณฑ์ร้องเรียนว่าไปรษณีย์ภัณฑ์ลงทะเบียนต่างประเทศซึ่งบรรจุธนบัตร จำนวน ๑,๐๐๐ ดอยซ์มาร์ก มาด้วยสูญหาย ขอให้การสื่อสารแห่งประเทศไทยขอให้การสื่อสารแห่งประเทศไทยได้ตรวจสอบพบว่าไปรษณีย์ภัณฑ์ดังกล่าวสูญหายไปขณะอยู่ในความครอบครองของพนักงานของการสื่อสารแห่งประเทศไทยจำนวนสองคน จึงพิจารณาให้พนักงานดังกล่าวชดใช้เงินจำนวน ๑,๐๐๐ ดอยซ์มาร์ก หรือเท่ากับเงินไทยจำนวน ๒๐,๒๒๐ บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียน และพนักงานทั้งสองคนยินยอมชดใช้เงินจำนวนดังกล่าว แต่ขอให้การสื่อสารแห่งประเทศไทยทดรองจ่ายเงินให้แก่ผู้ร้องเรียนไปก่อนโดยขอให้การสื่อสารแห่งประเทศไทยอนุมัติให้ผ่อนชำระคืนเป็นรายเดือน และข้อเท็จจริงปรากฏว่าพนักงานทั้งสองได้ชดใช้ค่าเสียหายมาแล้วบางส่วน การสื่อสารแห่งประเทศไทยจึงขอหารือว่ากรณีเช่นนี้ผู้ว่าการการสื่อสารแห่งประเทศไทยจะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดตามระเบียบดังกล่าวหรือไม่หรือควรให้ดำเนินการต่อไปอย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการกฤษฎีกา คณะพิเศษ) ได้พิจารณาข้อหารือดังกล่าวโดยได้ฟังคำชี้แจงจากผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) และผู้แทนการสื่อสารแห่งประเทศไทยแล้ว ได้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า กรณีที่ไปรษณีย์ภัณฑ์ดังกล่าวสูญหายนั้น การสื่อสารแห่งประเทศไทยได้พิจารณาเป็น ๒ ส่วน คือ ส่วนแรกเรื่องไปรษณีย์ภัณฑ์สูญหาย ส่วนที่ ๒ เรื่องเงินที่บรรจุในไปรษณีย์ภัณฑ์สูญหาย สำหรับส่วนแรกข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติว่าไปรษณีย์ภัณฑ์ที่สูญหายอยู่ในความรับผิดชอบของการสื่อสารแห่งประเทศไทย การสื่อสารแห่งประเทศไทยจึงชดใช้ค่าเสียหายให้แก่การไปรษณีย์เยอรมัน ณ ประเทศต้นทางไปแล้วเป็นจำนวน ๑,๑๕๕ บาท ตามประกาศการสื่อสารแห่งประเทศไทยเรื่องอัตราการใช้ค่าเสียหาย สำหรับไปรษณีย์ภัณฑ์และพัสดุไปรษณีย์ระหว่างประเทศ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๔๑ ส่วนการบรรจุธนบัตรจำนวน ๑,๐๐๐ ดอยซ์มาร์ก ในซองไปรษณีย์ภัณฑ์นั้น เห็นว่านอกจากเป็นการปฏิบัติที่ผิดระเบียบแล้วยังไม่อาจทราบได้ว่าไปรษณีย์ภัณฑ์ที่สูญหายนั้นมีธนบัตรบรรจุมาจริงหรือไม่ จำนวนเท่าใด การสื่อสารแห่งประเทศไทยจึงไม่ต้องรับผิดชอบค่าเสียหายในส่วนนี้ ฉะนั้น ข้อเท็จจริงที่การสื่อสารแห่งประเทศไทยหรือมานั้น จึงเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

กล่าวคือ การสื่อสารแห่งประเทศไทยเสียหายเพียง ๑,๑๕๔ บาท ไม่ใช่ ๒๐,๒๒๐ บาท(เท่ากับ ๑,๐๐๐ ดอยซ์มาร์ก)

การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดตามข้อ ๘ วรรคหนึ่ง^๑ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทราบว่าการกระทำละเมิดเกิดขึ้นหรือไม่ มีเจ้าหน้าที่ที่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายอันเนื่องมาจากการกระทำโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ เจ้าหน้าที่ที่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายจะต้องรับผิดชอบใช้เป็นจำนวนเท่าใด ในกรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดหลายคนเจ้าหน้าที่แต่ละคนมีส่วนรับผิดชอบเป็นอย่างไร และความเสียหายที่เกิดขึ้นหน่วยงานของรัฐมีส่วนบกพร่องด้วยหรือไม่ เพื่อที่จะได้นำส่วนแห่งความรับผิดชอบของหน่วยงานของรัฐไปหักออกจากค่าเสียหายที่จะเรียกให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ ดังนั้นหน่วยงานจึงต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด เพื่อสอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุละเมิดที่เจ้าหน้าที่ได้กระทำให้ได้ความกระจ่าง แต่ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐทราบแน่ชัดว่า เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดที่จะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนคือผู้ใด ทราบจำนวนค่าเสียหายที่แน่นอน และเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดยินยอมชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่หน่วยงานของรัฐแล้ว หน่วยงานของรัฐก็ไม่จำเป็นต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด

กรณีที่การสื่อสารแห่งประเทศไทยหรือมานั้น การสื่อสารแห่งประเทศไทยได้ตรวจสอบจนทราบแน่ชัดแล้วว่า พนักงานของการสื่อสารแห่งประเทศไทยที่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนคือผู้ใด ทราบจำนวนค่าเสียหายเป็นที่แน่นอน และเจ้าหน้าที่ดังกล่าวได้ยินยอมชดใช้ค่าสินไหมทดแทนโดยผ่อนชำระให้แก่การสื่อสารแห่งประเทศไทยบางส่วนแล้ว การสื่อสารแห่งประเทศไทยจึงไม่มีความจำเป็นต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดขึ้นอีก

(ลงชื่อ) ชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์
(นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์)
รองเลขาธิการฯ รักษาราชการแทน
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

^๑ ข้อ ๘ เมื่อเกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐแห่งใด และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น มีเหตุอันควรเชื่อว่าจะเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐดังกล่าวแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดขึ้นคณะหนึ่ง โดยไม่ชักช้า เพื่อพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดชอบและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ผู้นั้นต้องชดใช้

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เมษายน ๒๕๕๓

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง ทารือกรณีธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร
ขอให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนสำหรับความเสียหาย

กระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) ได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ กค ๐๕๒๖.๖/๒๓๓๑ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ กรณีธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรขอให้กรมที่ดินชดใช้ค่าสินไหมทดแทนสำหรับความเสียหาย ความว่า กรมที่ดินมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๗๑๒/๑๑๑๒๙ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) ขอรือหรือแนวทางปฏิบัติในการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด กรณีธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรขอให้กรมที่ดินชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินจำนวน ๑๕,๑๕๘,๕๖๕ บาท ดอกเบียในอัตราร้อยละ ๑๙ ต่อปี กับค่าบริการสินเชื่อในอัตราร้อยละ ๑ ต่อปี จากต้นเงิน ๗,๘๕๐,๐๐๐ บาท นับตั้งแต่วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ จนกว่าจะชำระเสร็จ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ที่ดิน ๓ เมื่อครั้งรักษาการในตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดินอำเภอขุนยวม จังหวัดแม่ฮ่องสอน ได้ปลอมหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓ ก.) ที่ดินตำบลเมืองปอน อำเภอขุนยวม จังหวัดแม่ฮ่องสอน จำนวน ๒๕ แปลงมีชื่อนายวิสุทธิ บุรุษภักดี เป็นผู้ครอบครองและได้ทำประโยชน์ และได้รับจดทะเบียนจำนองที่ดินตามหลักฐาน น.ส.๓ ก. ทั้ง ๒๕ แปลงดังกล่าว เพื่อประกันเงินกู้ของนายวิสุทธิ บุรุษภักดี ทำให้ธนาคารหลงเชื่อในหลักประกัน จึงอนุมัติและจ่ายเงินกู้จำนวน ๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท ให้แก่นายวิสุทธิ โดยมีได้มีหลักประกัน ซึ่งเป็นการกระทำละเมิดต่อธนาคาร เป็นเหตุให้ธนาคารได้รับความเสียหายเนื่องจากไม่ได้รับชำระหนี้แต่อย่างใด กรมที่ดินพิจารณาแล้วเห็นว่า เรื่องนี้มีแนวทางปฏิบัติในการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดได้เป็น ๒ ประการ คือ

๑. หากพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ และเกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐมากกว่าหนึ่งแห่ง คือธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรและกรมที่ดิน ก็จะเป็นกรณีที่ทั้งสองหน่วยงานจะต้องร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการตามความในข้อ ๑๑ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

๒. หากพิจารณาแล้วเห็นว่า การที่ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรได้ยื่นคำขอต่อกรมที่ดินให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนสำหรับความเสียหาย เป็นกรณีตามมาตรา ๑๑

ส่งพร้อมหนังสือที่ นร ๐๖๐๖/๒๐๗ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ กรมที่ดินก็มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการได้ตามข้อ ๓๓ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ

กรมบัญชีกลางพิจารณาแล้วเห็นว่า ปัญหาที่กรมที่ดินหรือเป็นปัญหาเกี่ยวกับการบังคับใช้และแนวทางปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ จึงขอหารือมายังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าวโดยมีผู้แทนกรมบัญชีกลางเป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดแล้ว มีความเห็นว่า เจ้าหน้าที่ของกรมที่ดินได้ปลอมหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓ ก.) และให้นายวิสุทธิซึ่งเป็นบุคคลภายนอกนำหนังสือรับรองการทำประโยชน์ดังกล่าวไปจำนองเพื่อประกันเงินกู้ของนายวิสุทธิกับธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร โดยที่เจ้าหน้าที่ที่ดินผู้นั้นเองเป็นผู้รับจดทะเบียนจำนองที่ดิน การที่เจ้าหน้าที่ที่ดินรับจดทะเบียนจำนองที่ดินโดยรู้ว่ายิวว่าหนังสือรับรองการทำประโยชน์เป็นเอกสารปลอม เป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ที่ดินได้ปฏิบัติหน้าที่และก่อให้เกิดความเสียหายแก่ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ตามข้อ ๙^๑ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น อธิบดีกรมที่ดินและผู้จัดการธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จึงมีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดขึ้น ตามข้อ ๑๐^๒ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ แล้วดำเนินการตามข้อ ๒๐^๓ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯต่อไป

การร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดขึ้น เพื่อพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ผู้นั้นต้องชดใช้ ตามข้อ ๑๐ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯนั้น หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหายและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดสังกัดจะต้องร่วมกันพิจารณาและลงนามในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด โดยให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องตกลงกันให้หน่วยงานของรัฐแห่งใดแห่งหนึ่งเป็นผู้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด แล้วให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องร่วมลงนามในคำสั่งดังกล่าว

^๑ ข้อ ๙ ถ้าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง ให้เจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายแจ้งต่อผู้บังคับบัญชา และให้มีการรายงานตามลำดับชั้นจนถึงหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ตนสังกัด เว้นแต่

๑) ๒) ๓) หรือ ๔)

๑) ๒) ๓) หรือ ๔)

^๒ ข้อ ๑๐ ในกรณีความเสียหายเกิดขึ้นตามข้อ ๙ ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหาย และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้นั้นสังกัดหรือผู้ซึ่งระเบียบนี้กำหนดให้เป็นผู้รับแจ้งตามข้อ ๙ (๑) (๒) (๓) หรือ (๔) แล้วแต่กรณี มีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการ

^๓ ข้อ ๒๐ ในกรณีร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการตามข้อ ๑๐ หรือข้อ ๑๑ ให้ผู้แต่งตั้งร่วมกันร่วมกันวินิจฉัยสั่งการ และเสนอความเห็นทั้งหมด ไม่ว่าจะเห็นตรงกันหรือไม่ ไปยังกระทรวงการคลัง และเมื่อได้ดำเนินการตามข้อ ๑๗ และข้อ ๑๘ แล้ว ถ้าผลในขั้นที่สุดผู้แต่งตั้งร่วมยังมีความเห็นตามข้อ ๑๘ แตกต่างกันจนหาข้อยุติไม่ได้ ก็ให้เสนอเรื่องให้คณะรัฐมนตรีวินิจฉัยชี้ขาด

(ลงชื่อ) ชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์
(นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์)
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
พฤษภาคม ๒๕๕๕

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง กรมบัญชีกลางหรือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการร่วมกันแต่งตั้ง
คณะกรรมการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์
การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

กรมบัญชีกลาง ได้มีหนังสือ ที่ กค ๐๕๓๐.๗/๓๐๒๒๐ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๔ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้อแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการร่วมกันแต่งตั้ง คณะกรรมการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ สรุปความได้ว่า กรมบัญชีกลางได้รับแจ้งผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดจากกรมการศึกษานอกโรงเรียน กรณีรถยนต์ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดสุราษฎร์ธานีประสบอุบัติเหตุในขณะที่กลับจากปฏิบัติราชการที่ห้องสมุดประชาชนอำเภอบ้านตาขุน โดยเฉี่ยวชนกับรถยนต์ส่วนบุคคลของจำสิบตำรวจสมศักดิ์ ทองทิพย์ ซึ่งขับขี่โดยนายดาบตำรวจมงคล เชื้อชัย ซึ่งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดที่ผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานีแต่งตั้งและกรมการศึกษานอกโรงเรียนเห็นว่า ความเสียหายมิได้เกิดจากความจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงของเจ้าหน้าที่ของกรมการศึกษานอกโรงเรียน แต่เกิดจากบุคคลภายนอก จึงไม่มีเจ้าหน้าที่ของกรมการศึกษานอกโรงเรียนผู้ใดต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหาย

กรมบัญชีกลางได้นำเรื่องเสนอคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดชอบทางแพ่ง คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า นายปรีชา บุญเต็ม ผู้ขับรถยนต์ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดสุราษฎร์ธานี ไม่ได้กระทำโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่อแต่อย่างใด อุบัติเหตุที่เกิดขึ้นเกิดจากความประมาทเลินเล่อของนายดาบตำรวจมงคล ซึ่งนายดาบตำรวจมงคลผู้ขับขี่และจำสิบตำรวจสมศักดิ์ เจ้าของรถยนต์ต้องร่วมกันรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายให้แก่ทางกรมการศึกษานอกโรงเรียน

เมื่อปรากฏว่าความเสียหายเกิดจากความประมาทเลินเล่อของนายดาบตำรวจมงคลกรมบัญชีกลางจึงขอหารือดังนี้

๑. กรณีที่เกิดขึ้นจะถือว่าเป็นกรณีเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง โดยหน่วยงานของรัฐจะต้องดำเนินการร่วมกัน แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ข้อ ๙ ข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ หรือไม่

ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๖๐๖/ ๒ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๔๔ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๒. กรณีเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งนำรถยนต์ส่วนตัวไปปฏิบัติหน้าที่ และทำให้เกิดความเสียหายต่อหน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่งจะต้องดำเนินการตามระเบียบข้อ ๙ ข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้รับฟังคำชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากผู้แทนกรมบัญชีกลาง และผู้แทนกรมการศึกษานอกโรงเรียนแล้ว เห็นว่ามีประเด็นที่ต้องพิจารณา ๒ ประเด็น และมีความเห็นในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ อุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจะถือว่าเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐแห่งหนึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง ซึ่งจะต้องดำเนินการร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ข้อ ๙^๑ ข้อ ๑๐^๒ และข้อ ๑๑^๓ หรือไม่นั้น เห็นว่า การแจ้งและการร่วมตั้งคณะกรรมการฯ ตามข้อกำหนดดังกล่าวมีเหตุผลจากการที่ต้องการให้หน่วยงานของรัฐทั้งสองหน่วยงานได้ร่วมกันดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงไปในคราวเดียวกันเพื่อให้หน่วยงานต้นสังกัดของเจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายได้มีส่วนร่วมในการพิจารณาว่าการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายนั้นเป็นกรณีที่หน่วยงานดังกล่าวต้องรับผิดชอบตามพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือไม่ ดังนั้น คำว่า “การกระทำของเจ้าหน้าที่” ตามข้อกำหนดดังกล่าวจึงต้องเป็นกรณีที่เป็นการปฏิบัติหน้าที่เท่านั้น ในกรณีที่การกระทำดังกล่าวมิได้เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ ก็ไม่จำเป็นหรือมีเหตุผลใดที่จะต้องให้มีการแจ้งหรือร่วมกันตั้งคณะกรรมการฯ อีก ในเรื่องนี้ถ้าปรากฏข้อเท็จจริงว่า

^๑ ข้อ ๙ ถ้าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง ให้เจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายแจ้งต่อผู้บังคับบัญชา และให้มีการรายงานตามลำดับชั้นจนถึงหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ต้นสังกัด เว้นแต่

(๑) ถ้าเจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายเป็นรัฐมนตรี ให้แจ้งต่อนายกรัฐมนตรี

(๒) ถ้าเจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายเป็นกรรมการที่ตั้งขึ้นเพื่อปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐแห่งใด ให้แจ้งต่อหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น

(๓) ถ้าเจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายเป็นผู้ซึ่งไม่ได้สังกัดหน่วยงานของรัฐแห่งใดให้แจ้งต่อกระทรวงการคลัง

(๔) ถ้าเจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายเป็นผู้ซึ่งไม่มีผู้บังคับบัญชาและมีผู้ปฏิบัติงานในราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ ตามกฎหมายว่าด้วยความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ให้แจ้งต่อผู้มีอำนาจกำกับดูแล ผู้แต่งตั้งตน หรือผู้ซึ่งสั่งให้ตนปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงานของรัฐ

^๒ ข้อ ๑๐ ในกรณีความเสียหายเกิดขึ้นตามข้อ ๙ ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหายและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้นั้นสังกัดหรือผู้ซึ่งระเบียบนี้กำหนดให้เป็นผู้รับแจ้งตามข้อ ๙ (๑) (๒) (๓) หรือ (๔) แล้วแต่กรณี มีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการ

^๓ ข้อ ๑๑ ในกรณีที่เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐมากกว่าหนึ่งแห่งและหรือความเสียหายเกิดจากผลการกระทำของเจ้าหน้าที่หลายหน่วยงาน ให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการตามข้อ ๘ หรือข้อ ๑๐ บรรดาที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี ร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการ

ในขณะที่เกิดเหตุรถยนต์ชนกัน นายดาบตำรวจมงคล ไม่ได้อยู่ในระหว่างการปฏิบัติหน้าที่ ก็ต้องถือว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่กรมการศึกษานอกโรงเรียนมิได้เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ ดังนั้น จึงไม่ต้องมีการแจ้งหรือร่วมกันตั้งคณะกรรมการฯ ตามข้อ ๙ และข้อ ๑๐ หรือข้อ ๑๑ ของระเบียบดังกล่าวแต่อย่างใด

ประเด็นที่ ๒ กรณีเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง โดยการใช้ทรัพย์สินส่วนตัวแต่ได้กระทำไปในการปฏิบัติหน้าที่ที่จะต้องดำเนินการตามระเบียบฯ ข้อ ๙ ข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ หรือไม่ อย่างไร นั้น เห็นว่ากรณีเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง แม้ว่าจะเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้นั้นใช้ทรัพย์สินส่วนตัวทำให้เกิดความเสียหายขึ้น หากเป็นการทำให้เกิดความเสียหายในการปฏิบัติหน้าที่ก็ต้องดำเนินการตามระเบียบฯ ข้อ ๙ ข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ แล้วแต่กรณี การพิจารณาว่าการกระทำใดเป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือไม่นั้น มิได้พิจารณาจากอุปกรณ์หรือรถยนต์ที่ใช้ว่าจะต้องเป็นของทางราชการหรือไม่ แต่ต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงว่าการกระทำดังกล่าวอยู่ในอำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่นั้นหรือไม่ การที่เจ้าหน้าที่นำทรัพย์สินส่วนตัว เช่น รถยนต์ มาใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ ไม่ได้เป็นข้อพิจารณาชี้ขาดว่าการกระทำนั้นไม่เป็นการปฏิบัติหน้าที่แต่อย่างใด

(ลงชื่อ) ชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์
(ศาสตราจารย์พิเศษ ชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์)
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มกราคม ๒๕๕๕

เลขเสร็จ

๔๙๐/๒๕๕๓

เรื่อง

บันทึก

เรื่อง ทหารเรือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่
กรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่
หน่วยงานของรัฐแล้ว

เนื้อหา

กรมบัญชีกลางมีหนังสือ ที่ กค ๐๕๒๖.๖/๗๑๗ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๓ ถึง
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้อแนวทางปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วย
หลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยมีข้อเท็จจริง
สรุปความได้ว่า กรมควบคุมมลพิษได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบ
กรณีเครื่องคอมพิวเตอร์แบบ Notebook ยี่ห้อ Compaq รุ่น ๓๘๖SX และรุ่น
Contura ๕๑๐C

ของฝ่ายสารสนเทศ กรมควบคุมมลพิษสูญหาย ค่าเสียหายคิดเป็นเงิน ๑๗๖,๖๕๐ บาท โดย
พิจารณาเห็นว่า นายอดิศักดิ์ กาญจนสาขา นักวิชาการสิ่งแวดล้อม ๗ หัวหน้าฝ่ายนโยบายและ
แผนสิ่งแวดล้อม ปฏิบัติหน้าที่โดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จนทำให้ทรัพย์สินของทาง
ราชการ

สูญหาย และให้นายอดิศักดิ์ รับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหาย ซึ่งภายหลังจากที่กรมควบคุมมลพิษได้ทำการ
วินิจฉัยแล้ว นายอดิศักดิ์ได้นำเครื่องคอมพิวเตอร์เครื่องใหม่จำนวนสองเครื่องมาชดใช้แทนเครื่อง
เดิมที่สูญหาย กรมควบคุมมลพิษได้แต่งตั้งกรรมการตรวจรับเครื่องคอมพิวเตอร์ดังกล่าวตาม
ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ แล้ว เห็นว่า เครื่องคอมพิวเตอร์ที่
นำมา

ใช้ทดแทนมีรายละเอียด ลักษณะเฉพาะเทียบเท่าและดีกว่าในบางคุณลักษณะสามารถใช้ปฏิบัติ
งานแทนเครื่องที่สูญหายได้ กรมควบคุมมลพิษจึงยอมรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าว และได้
รายงานกระทรวงการคลังเพื่อขอยุติการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบตามนัยข้อ ๑๗
ของ

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของ
เจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ กรณีดังกล่าว กรมบัญชีกลางจึงขอหารือว่า

๑. กรณีที่เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐหากเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้
ยินยอมชดใช้ค่าเสียหาย โดยหน่วยงานดังกล่าวยังไม่ได้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบ
ข้อเท็จจริงความรับผิดชอบตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติ
เกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือได้ดำเนินการแต่งตั้ง

คณะกรรมการ

สอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดตามระเบียบดังกล่าวแล้วแต่การสอบสวนยังไม่เสร็จสิ้น การ

ที่
หน่วยงานนั้นได้รับชดใช้ค่าเสียหายไว้ทั้งหมดหรือเพียงบางส่วนจะถือว่าความเสียหายที่เกิดขึ้น

เป็น
ที่ยุติ โดยหน่วยงานที่ความเสียหายเกิดขึ้นไม่ต้องดำเนินการสอบสวนตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีดังกล่าวต่อไปได้หรือไม่ อย่างไร.

๒. ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐได้ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดเสร็จสิ้นแล้ว โดยวินิจฉัยว่ามีผู้รับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทน และผู้รับผิดชอบดังกล่าวได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนครบถ้วนแล้ว จะถือว่าความเสียหายเป็นที่ยุติ โดยกระทรวงการคลังไม่ต้องตรวจสอบตามระเบียบฯ ได้หรือไม่ เพียงใด.

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้รับฟังข้อเท็จจริงจากผู้แทนกรมควบคุมมลพิษและผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) แล้วได้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า ขณะนี้กรมบัญชี

กลางได้แจ้งให้กรมควบคุมมลพิษทราบว่ากรมบัญชีกลางเห็นชอบกับการชดใช้ดังกล่าวและขณะนี้กรมควบคุมมลพิษได้ขึ้นทะเบียนพัสดุแทนเครื่องคอมพิวเตอร์แบบ Notebook ที่สูญหายแล้ว.

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาข้อเท็จจริงแล้วมีความเห็นว่าการชดใช้ค่าเสียหายจากการกระทำละเมิดแยกพิจารณาได้เป็น ๒ กรณี คือ.

(๑) กรณีที่ความเสียหายเกิดแก่เงินที่มีค่าเสียหายจำนวนแน่นอน* (๑) สามารถคิดคำนวณเป็นจำนวนเงินที่แน่นอนได้และเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดได้ชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นครบถ้วนเต็มจำนวนแล้ว ย่อมไม่มีความจำเป็นที่จะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง

ความ
รับผิดชอบละเมิดแต่อย่างใด กรณีเช่นนี้คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้เคยวินิจฉัยไว้แล้ว

ในเรื่องเสรีจที่ ๑๙๓/๒๕๔๓ เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด

กรณีไปรษณีย์ภัณฑ์สูญหาย

(๒) กรณีอื่นนอกจาก (๑) หน่วยงานของรัฐจะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เพื่อสอบข้อเท็จจริงและเสนอความเห็น

ก่อนสั่งการว่ามีผู้ต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนหรือไม่ และเป็นจำนวนเท่าใด เมื่อผู้แต่งตั้งคณะกรรมการดังกล่าวได้มีคำวินิจฉัยสั่งการประการใดแล้ว ก็ต้องส่งสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดให้กระทรวงการคลังตรวจสอบเสมอ แม้ว่าจะก่อนจะมีการแต่งตั้ง

คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดหรือในระหว่างที่คณะกรรมการดังกล่าว กำลังดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดอยู่ผู้กระทำละเมิดจะยินยอมชดใช้ ค่าเสียหายเป็นเงินหรือเป็นทรัพย์สินอื่น หน่วยงานของรัฐก็ยังคงดำเนินการดังกล่าวต่อไป.

อนึ่ง ในกรณีที่ผู้กระทำละเมิดยินยอมชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นทรัพย์สิน อื่นๆ หน่วยงานของรัฐก็ต้องแต่งตั้งกรรมการตรวจรับตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ หรือตามระเบียบของหน่วยงานนั้น ๆ แล้วส่งรายงานการตรวจ รับพร้อมด้วยสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดให้กระทรวงการคลังตรวจสอบตาม ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของ เจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙.

ดังนั้น กรณีที่กรมบัญชีกลางหรือมานั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) จึงเห็นว่า

๑. กรณีที่เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้ยินยอมชดใช้ค่าเสียหายก่อนที่หน่วยงานของ รัฐจะแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดหรือได้แต่งตั้งคณะกรรมการ ดังกล่าวแล้ว แต่การสอบสวนยังไม่เสร็จสิ้น หน่วยงานของรัฐจะต้องดำเนินการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดทางละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความ รับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ต่อไป.

๒. กรณีที่หน่วยงานของรัฐได้ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด เสร็จสิ้นแล้ว และมีคำวินิจฉัยสั่งการว่ามีผู้ใดต้องรับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นจำนวนเท่าใด และผู้นั้นได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนครบถ้วนแล้ว ไม่ว่าจะชดใช้เป็นเงินหรือเป็นทรัพย์สินอื่นก็ ตาม

กระทรวงการคลังยังคงมีหน้าที่ต้องตรวจสอบรายงานผลการสอบสวนต่อไป ว่าจำนวนค่าสินไหม ทดแทนเหมาะสมหรือไม่ และทรัพย์สินที่ชดใช้แทนนั้นมีสภาพ คุณภาพ ปริมาณ และลักษณะ เดียวกันกับทรัพย์สินที่สูญหายหรือเสียหายและใช้งานแทนได้เช่นเดียวกันทรัพย์สินดังกล่าว ถูกต้อง

ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของ เจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือไม่

(ลงชื่อ) ชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์
(นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์)
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
กันยายน ๒๕๕๓.

*(๑) ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับ

ความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ข้อ ๒๒ ในกรณีที่ความเสียหายเกิดแก่เงิน
ให้ใช้เป็นเงินแต่เพียงอย่างเดียว

ชไมพร/แก้ไข

๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๕

A+B(C)

ร่างตัวอย่างแบบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด
กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ



คำสั่งกรุงเทพมหานคร

ที่ /25.....

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด

ด้วย เมื่อวันที่ ระบุข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้กระทำละเมิด และ
สภาพเหตุการณ์ที่ทำให้เกิดความเสียหาย

..... ซึ่งมีเหตุอันควรเชื่อว่าเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่

ดังนั้น อาศัยอำนาจตามความในข้อ 8 แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 ประกอบกับคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ 1920/2553 เรื่อง มอบอำนาจให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2553 จึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดในเรื่องดังกล่าว ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้ (ไม่เกิน 5 คน)

1. ตำแหน่ง ประธานกรรมการ
2. ตำแหน่ง กรรมการ
3. ตำแหน่ง กรรมการ
4. ตำแหน่ง กรรมการ
5. ตำแหน่ง กรรมการและเลขานุการ

โดยให้คณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบ สอบสวน และรวบรวมพยานหลักฐานกรณีดังกล่าว รับฟังพยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญ และตรวจสอบเอกสาร วัตถุหรือสถานที่ เพื่อให้ได้ความว่ามีเจ้าหน้าที่ผู้ใดกระทำละเมิดอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่โดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ และจะต้องรับผิดชอบในผลแห่งละเมิดดังกล่าวหรือไม่ เป็นจำนวนคนละเท่าใด ตามพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของ

/เจ้าหน้าที่ ...

เจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 ทั้งนี้ ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ประธานกรรมการทราบคำสั่งในกรณีที่คณะกรรมการไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาได้ ให้คณะกรรมการรายงานเหตุที่ทำให้การดำเนินการไม่แล้วเสร็จต่อผู้แต่งตั้ง เพื่อพิจารณาอนุมัติขยายระยะเวลาการดำเนินการตามความจำเป็นครั้งละไม่เกิน 30 วัน จนกว่าการดำเนินการจะแล้วเสร็จ แล้วสรุปสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด พร้อมเสนอความเห็นต่อผู้แต่งตั้ง เพื่อพิจารณาสั่งการต่อไป

สั่ง ณ วันที่ เดือน พ.ศ. 25.....

.....

(.....)

ปลัดกรุงเทพมหานคร/รองปลัดกรุงเทพมหานคร/
ผู้อำนวยการสำนัก/สำนักงานเขต
ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

หมายเหตุ : ให้หน่วยงานเจ้าของเรื่องรีบดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดอย่างช้าไม่เกิน 15 วัน นับแต่รู้หรือทราบความเสียหาย และคณะกรรมการจะต้องรีบดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดให้แล้วเสร็จโดยเร็ว อย่างช้าไม่ควรเกิน 60 วัน นับแต่วันที่แต่งตั้งและอาจอนุญาตให้ขยายระยะเวลาได้อีกครั้งละไม่เกิน 30 วัน โดยคำนึงถึงเหตุผลและความจำเป็นในการขอขยายระยะเวลา และพึงระมัดระวังเรื่องอายุความด้วย (หนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค 0406.2/ว.75 เรื่อง ชักข้อมความเข้าใจแนวทางปฏิบัติในการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ลงวันที่ 30 ตุลาคม 2550)

ร่างตัวอย่างแบบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด
กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก
(บุคคลภายนอกใช้สิทธิยื่นคำขอต่อกรุงเทพมหานครให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน)



คำสั่งกรุงเทพมหานคร

ที่ /25.....

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

ด้วย เมื่อวันที่ ระบุข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้กระทำละเมิด และ
สภาพเหตุการณ์ที่ทำให้เกิดความเสียหาย

..... ซึ่งมีเหตุอันควรเชื่อว่าเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่

ดังนั้น อาศัยอำนาจตามความในข้อ 31 ประกอบกับข้อ 8 ข้อ 32 และข้อ 33 แห่งระเบียบ
สำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539
ประกอบกับคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ 1920/2553 เรื่อง มอบอำนาจให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครปฏิบัติ
ราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2553 จึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง
ความรับผิดทางละเมิดในเรื่องดังกล่าว ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้ (ไม่เกิน 5 คน)

1. ตำแหน่ง ประธานกรรมการ
2. ตำแหน่ง กรรมการ
3. ตำแหน่ง กรรมการ
4. ตำแหน่ง กรรมการ
5. ตำแหน่ง กรรมการและเลขานุการ

โดยให้คณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบ สอบสวน และรวบรวมพยานหลักฐานกรณีดังกล่าว
รับฟังพยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญ และตรวจสอบเอกสาร วัตถุหรือสถานที่ เพื่อให้ได้ความว่ามีเจ้าหน้าที่
ผู้ใดกระทำละเมิดอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่โดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ และจะต้อง

รับผิดชอบในผลแห่งละเมิดดังกล่าวหรือไม่ เป็นจำนวนคนละเท่าใด ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 ทั้งนี้ ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ประธานกรรมการทราบคำสั่งในกรณีที่คณะกรรมการไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาได้ ให้คณะกรรมการรายงานเหตุที่ทำให้การดำเนินการไม่แล้วเสร็จต่อผู้แต่งตั้ง เพื่อพิจารณาอนุมัติขยายระยะเวลาการดำเนินการตามความจำเป็นครั้งละไม่เกิน 30 วัน จนกว่าการดำเนินการจะแล้วเสร็จ แล้วสรุปสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด พร้อมเสนอความเห็นต่อผู้แต่งตั้ง เพื่อพิจารณาสั่งการต่อไป

ตั้ง ณ วันที่ เดือน พ.ศ. 25.....

.....

(.....)

ปลัดกรุงเทพมหานคร/รองปลัดกรุงเทพมหานคร/

ผู้อำนวยการสำนัก/สำนักงานเขต

ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

หมายเหตุ : ให้หน่วยงานเจ้าของเรื่องรีบดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดอย่างช้าไม่เกิน 15 วัน นับแต่รู้หรือทราบความเสียหาย และคณะกรรมการจะต้องรีบดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดให้แล้วเสร็จโดยเร็ว อย่างช้าไม่ควรเกิน 60 วัน นับแต่วันที่แต่งตั้งและอาจอนุญาตให้ขยายระยะเวลาได้อีกครั้งละไม่เกิน 30 วัน โดยคำนึงถึงเหตุผลและความจำเป็นในการขอขยายระยะเวลา และพึงระมัดระวังเรื่องอายุความด้วย (หนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค 0406.2/ว.75 เรื่อง ชักข้อมความเข้าใจแนวทางปฏิบัติในการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ลงวันที่ 30 ตุลาคม 2550)

ร่างตัวอย่างแบบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด
กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก
(บุคคลภายนอกใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลให้กรุงเทพมหานครใช้คำสันนิษฐานใหม่ทดแทน)



คำสั่งกรุงเทพมหานคร

ที่ /25.....

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

ด้วย เมื่อวันที่ ระบุข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้กระทำละเมิด และ
สภาพเหตุการณ์ที่ทำให้เกิดความเสียหาย
..... ซึ่งมีเหตุอันควรเชื่อว่าจะเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่

ดังนั้น อาศัยอำนาจตามความในข้อ 31 ประกอบกับข้อ 8 และข้อ 35 แห่งระเบียบสำนัก -
นายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 ประกอบกับ
คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ 1920/2553 เรื่อง มอบอำนาจให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครปฏิบัติราชการแทนผู้ว่า -
ราชการกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2553 จึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทาง
ละเมิดในเรื่องดังกล่าว ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้ (ไม่เกิน 5 คน)

1. ตำแหน่ง ประธานกรรมการ
2. ตำแหน่ง กรรมการ
3. ตำแหน่ง กรรมการ
4. ตำแหน่ง กรรมการ
5. ตำแหน่ง กรรมการและเลขานุการ

โดยให้คณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบ สอบสวน และรวบรวมพยานหลักฐานกรณีดังกล่าว
รับฟังพยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญ และตรวจสอบเอกสาร วัตถุหรือสถานที่ เพื่อให้ได้ความว่ามีเจ้าหน้าที่
ผู้ใดกระทำละเมิดอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่โดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ และจะต้อง

/ รับผิดชอบ ...

รับผิดชอบในผลแห่งละเมิดดังกล่าวหรือไม่ เป็นจำนวนคนละเท่าใด ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 ทั้งนี้ ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ประธานกรรมการทราบคำสั่งในกรณีที่คณะกรรมการไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาได้ ให้คณะกรรมการรายงานเหตุที่ทำให้การดำเนินการไม่แล้วเสร็จต่อผู้แต่งตั้ง เพื่อพิจารณาอนุมัติขยายระยะเวลาการดำเนินการตามความจำเป็นครั้งละไม่เกิน 30 วัน จนกว่าการดำเนินการจะแล้วเสร็จ แล้วสรุปสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด พร้อมเสนอความเห็นต่อผู้แต่งตั้ง เพื่อพิจารณาสั่งการต่อไป

สั่ง ณ วันที่ เดือน พ.ศ. 25.....

.....

(.....)

ปลัดกรุงเทพมหานคร/รองปลัดกรุงเทพมหานคร/

ผู้อำนวยการสำนัก/สำนักงานเขต

ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

หมายเหตุ : ให้หน่วยงานเจ้าของเรื่องรีบดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดอย่างช้าไม่เกิน 15 วัน นับแต่รู้หรือทราบความเสียหาย และคณะกรรมการจะต้องรีบดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดให้แล้วเสร็จโดยเร็ว อย่างช้าไม่ควรเกิน 60 วัน นับแต่วันที่แต่งตั้งและอาจอนุญาตให้ขยายระยะเวลาได้อีกครั้งละไม่เกิน 30 วัน โดยคำนึงถึงเหตุผลและความจำเป็นในการขอขยายระยะเวลา และพึงระมัดระวังเรื่องอายุความด้วย (หนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค 0406.2/ว.75 เรื่อง ชักซ้อมความเข้าใจแนวทางปฏิบัติในการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ลงวันที่ 30 ตุลาคม 2550)

ร่างตัวอย่างแบบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด
กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก : ผู้เสียหายหลายราย
(บุคคลภายนอกบางรายใช้สิทธิยื่นคำขอต่อกรุงเทพมหานคร และบางรายใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาล
ให้กรุงเทพมหานครชดใช้ค่าสินไหมทดแทน)



คำสั่งกรุงเทพมหานคร

ที่ /25.....

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด

ด้วย เมื่อวันที่ ระบุข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้กระทำละเมิด และ
สภาพเหตุการณ์ที่ทำให้เกิดความเสียหาย
..... ซึ่งมีเหตุอันควรเชื่อว่าเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่

ดังนั้น อาศัยอำนาจตามความในข้อ 31 ประกอบกับข้อ 8 ข้อ 32 ข้อ 33 และข้อ 35 แห่ง
ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539
ประกอบกับคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ 1920/2553 เรื่อง มอบอำนาจให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครปฏิบัติ
ราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2553 จึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง
ความรับผิดชอบทางละเมิดในเรื่องดังกล่าว ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้ (ไม่เกิน 5 คน)

1. ตำแหน่ง ประธานกรรมการ
2. ตำแหน่ง กรรมการ
3. ตำแหน่ง กรรมการ
4. ตำแหน่ง กรรมการ
5. ตำแหน่ง กรรมการและเลขานุการ

โดยให้คณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบ สอบสวน และรวบรวมพยานหลักฐานกรณีดังกล่าว
รับฟังพยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญ และตรวจสอบเอกสาร วัตถุหรือสถานที่ เพื่อให้ได้ความว่ามีเจ้าหน้าที่

/ ผู้ใดกระทำ ...

ผู้ใดกระทำละเมิดอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่โดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ และจะต้องรับผิดชอบในผลแห่งละเมิดดังกล่าวหรือไม่ เป็นจำนวนคนละเท่าใด ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 ทั้งนี้ ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ประธานกรรมการทราบคำสั่ง ในกรณีที่คณะกรรมการไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาได้ ให้คณะกรรมการรายงานเหตุที่ทำให้การดำเนินการไม่แล้วเสร็จต่อผู้แต่งตั้ง เพื่อพิจารณาอนุมัติขยายระยะเวลาการดำเนินการตามความจำเป็น ครั้งละไม่เกิน 30 วัน จนกว่าการดำเนินการจะแล้วเสร็จ แล้วสรุปสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด พร้อมเสนอความเห็นต่อผู้แต่งตั้ง เพื่อพิจารณาสั่งการต่อไป

สั่ง ณ วันที่ เดือน พ.ศ. 25.....

.....
(.....)

ปลัดกรุงเทพมหานคร/รองปลัดกรุงเทพมหานคร/
ผู้อำนวยการสำนัก/สำนักงานเขต
ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

หมายเหตุ : ให้หน่วยงานเจ้าของเรื่องรีบดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดอย่างช้าไม่เกิน 15 วัน นับแต่วันหรือทราบความเสียหาย และคณะกรรมการจะต้องรีบดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดให้แล้วเสร็จโดยเร็ว อย่างช้าไม่ควรเกิน 60 วัน นับแต่วันที่แต่งตั้งและอาจอนุญาตให้ขยายระยะเวลาได้อีกครั้งละไม่เกิน 30 วัน โดยคำนึงถึงเหตุผลและความจำเป็นในการขอขยายระยะเวลา และพึงระมัดระวังเรื่องอายุความด้วย (หนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค 0406.2/ว.75 เรื่อง ชักข้ออมความเข้าใจแนวทางปฏิบัติในการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ลงวันที่ 30 ตุลาคม 2550)

ร่างตัวอย่างแบบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด
กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐและบุคคลภายนอก
(บุคคลภายนอกใช้สิทธิยื่นคำขอต่อกรุงเทพมหานครให้คดีใช้คำสันทัดแทน)



คำสั่งกรุงเทพมหานคร

ที่ /25.....

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

ด้วย เมื่อวันที่ ระบุข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้กระทำละเมิด และ
สภาพเหตุการณ์ที่ทำให้เกิดความเสียหาย

..... ซึ่งมีเหตุอันควรเชื่อว่าเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่

ดังนั้น อาศัยอำนาจตามความในข้อ 8 ข้อ 31 ประกอบกับข้อ 8 ข้อ 32 และข้อ 33 แห่ง
ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539
ประกอบกับคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ 1920/2553 เรื่อง มอบอำนาจให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครปฏิบัติ
ราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2553 จึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง
ความรับผิดทางละเมิดในเรื่องดังกล่าว ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้ (ไม่เกิน 5 คน)

1. ตำแหน่ง ประธานกรรมการ
2. ตำแหน่ง กรรมการ
3. ตำแหน่ง กรรมการ
4. ตำแหน่ง กรรมการ
5. ตำแหน่ง กรรมการและเลขานุการ

โดยให้คณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบ สอบสวน และรวบรวมพยานหลักฐานกรณีดังกล่าว
รับฟังพยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญ และตรวจสอบเอกสาร วัตถุหรือสถานที่ เพื่อให้ได้ความว่ามีเจ้าหน้าที่
ผู้ใดกระทำละเมิดอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่โดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ และจะต้อง

รับผิดชอบในผลแห่งละเมิดดังกล่าวหรือไม่ เป็นจำนวนคนละเท่าใด ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 ทั้งนี้ ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ประธานกรรมการทราบคำสั่ง ในกรณีที่คณะกรรมการไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาได้ ให้คณะกรรมการรายงานเหตุที่ทำให้การดำเนินการไม่แล้วเสร็จต่อผู้แต่งตั้ง เพื่อพิจารณาอนุมัติขยายระยะเวลาการดำเนินการตามความจำเป็น ครั้งละไม่เกิน 30 วัน จนกว่าการดำเนินการจะแล้วเสร็จ แล้วสรุปสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด พร้อมเสนอความเห็นต่อผู้แต่งตั้ง เพื่อพิจารณาสั่งการต่อไป

ตั้ง ณ วันที่ เดือน พ.ศ. 25.....

.....

(.....)

ปลัดกรุงเทพมหานคร/รองปลัดกรุงเทพมหานคร/

ผู้อำนวยการสำนัก/สำนักงานเขต

ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

หมายเหตุ : ให้หน่วยงานเจ้าของเรื่องรีบดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดอย่างช้าไม่เกิน 15 วัน นับแต่วันหรือทราบความเสียหาย และคณะกรรมการจะต้องรีบดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดให้แล้วเสร็จโดยเร็ว อย่างช้าไม่ควรเกิน 60 วัน นับแต่วันที่แต่งตั้งและอาจอนุญาตให้ขยายระยะเวลาได้อีกครั้งละไม่เกิน 30 วัน โดยคำนึงถึงเหตุผลและความจำเป็นในการขอขยายระยะเวลา และพึงระมัดระวังเรื่องอายุความด้วย (หนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค 0406.2/ว.75 เรื่อง ชักข้อมความเข้าใจแนวทางปฏิบัติในการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ลงวันที่ 30 ตุลาคม 2550)

ร่างตัวอย่างแบบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด
กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐและบุคคลภายนอก
(บุคคลภายนอกใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลให้กรุงเทพมหานครใช้คำสันนิษฐานแทน)



คำสั่งกรุงเทพมหานคร

ที่ /25.....

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

ด้วย เมื่อวันที่ ระบุข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้กระทำละเมิด และ
สภาพเหตุการณ์ที่ทำให้เกิดความเสียหาย

..... ซึ่งมีเหตุอันควรเชื่อว่าเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่

ดังนั้น อาศัยอำนาจตามความในข้อ 8 ข้อ 31 ประกอบกับข้อ 8 และข้อ 35 แห่งระเบียบ
สำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539
ประกอบกับคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ 1920/2553 เรื่อง มอบอำนาจให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครปฏิบัติ
ราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2553 จึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง
ความรับผิดทางละเมิดในเรื่องดังกล่าว ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้ (ไม่เกิน 5 คน)

1. ตำแหน่ง ประธานกรรมการ
2. ตำแหน่ง กรรมการ
3. ตำแหน่ง กรรมการ
4. ตำแหน่ง กรรมการ
5. ตำแหน่ง กรรมการและเลขานุการ

โดยให้คณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบ สอบสวน และรวบรวมพยานหลักฐานกรณีดังกล่าว
รับฟังพยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญ และตรวจสอบเอกสาร วัตถุหรือสถานที่ เพื่อให้ได้ความว่ามีเจ้าหน้าที่
ผู้ใดกระทำละเมิดอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่โดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ และจะต้อง

/ รับผิดใน ...

รับผิดชอบในผลแห่งละเมิดดังกล่าวหรือไม่ เป็นจำนวนคนละเท่าใด ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 ทั้งนี้ ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ประธานกรรมการทราบคำสั่งในกรณีที่คณะกรรมการไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาได้ ให้คณะกรรมการรายงานเหตุที่ทำให้การดำเนินการไม่แล้วเสร็จต่อผู้แต่งตั้ง เพื่อพิจารณาอนุมัติขยายระยะเวลาการดำเนินการตามความจำเป็นครั้งละไม่เกิน 30 วัน จนกว่าการดำเนินการจะแล้วเสร็จ แล้วสรุปสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด พร้อมเสนอความเห็นต่อผู้แต่งตั้ง เพื่อพิจารณาสั่งการต่อไป

สั่ง ณ วันที่ เดือน พ.ศ. 25.....

.....

(.....)

ปลัดกรุงเทพมหานคร/รองปลัดกรุงเทพมหานคร/

ผู้อำนวยการสำนัก/สำนักงานเขต

ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

หมายเหตุ : ให้หน่วยงานเจ้าของเรื่องรีบดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดอย่างช้าไม่เกิน 15 วัน นับแต่วันหรือทราบความเสียหาย และคณะกรรมการจะต้องรีบดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดให้แล้วเสร็จโดยเร็ว อย่างช้าไม่ควรเกิน 60 วัน นับแต่วันที่แต่งตั้งและอาจอนุญาตให้ขยายระยะเวลาได้อีกครั้งละไม่เกิน 30 วัน โดยคำนึงถึงเหตุผลและความจำเป็นในการขอขยายระยะเวลา และพึงระมัดระวังเรื่องอายุความด้วย (หนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค 0406.2/ว.75 เรื่อง ชักข้อมความเข้าใจแนวทางปฏิบัติในการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ลงวันที่ 30 ตุลาคม 2550)

ร่างตัวอย่างแบบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด
กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐและบุคคลภายนอก
(บุคคลภายนอกบางรายใช้สิทธิยื่นคำขอต่อกรุงเทพมหานคร และบางรายใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาล
ให้กรุงเทพมหานครชดใช้ค่าสินไหมทดแทน)



คำสั่งกรุงเทพมหานคร

ที่ /25.....

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

ด้วย เมื่อวันที่ ระบุข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้กระทำละเมิด และ
สภาพเหตุการณ์ที่ทำให้เกิดความเสียหาย
..... ซึ่งมีเหตุอันควรเชื่อว่าเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่

ดังนั้น อาศัยอำนาจตามความในข้อ 8 ข้อ 31 ประกอบกับข้อ 8 ข้อ 32 ข้อ 33 และข้อ 35
แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่
พ.ศ.2539 ประกอบกับคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ 1920/2553 เรื่อง มอบอำนาจให้ข้าราชการกรุงเทพมหานคร
ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2553 จึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบ
ข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดในเรื่องดังกล่าว ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้ (ไม่เกิน 5 คน)

1. ตำแหน่ง ประธานกรรมการ
2. ตำแหน่ง กรรมการ
3. ตำแหน่ง กรรมการ
4. ตำแหน่ง กรรมการ
5. ตำแหน่ง กรรมการและเลขานุการ

โดยให้คณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบ สอบสวน และรวบรวมพยานหลักฐานกรณีดังกล่าว
รับฟังพยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญ และตรวจสอบเอกสาร วัตถุหรือสถานที่ เพื่อให้ได้ความว่ามีเจ้าหน้าที่

/ ผู้ใดกระทำ ...

ผู้ใดกระทำละเมิดอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่โดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ และจะต้องรับผิดชอบในผลแห่งละเมิดดังกล่าวหรือไม่ เป็นจำนวนคนละเท่าใด ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 ทั้งนี้ ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ประธานกรรมการทราบคำสั่งในกรณีที่คณะกรรมการไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาได้ ให้คณะกรรมการรายงานเหตุที่ทำให้การดำเนินการไม่แล้วเสร็จต่อผู้แต่งตั้ง เพื่อพิจารณาอนุมัติขยายระยะเวลาการดำเนินการตามความจำเป็นครั้งละไม่เกิน 30 วัน จนกว่าการดำเนินการจะแล้วเสร็จ แล้วสรุปสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด พร้อมเสนอความเห็นต่อผู้แต่งตั้ง เพื่อพิจารณาสั่งการต่อไป

สั่ง ณ วันที่ เดือน พ.ศ. 25.....

.....
(.....)

ปลัดกรุงเทพมหานคร/รองปลัดกรุงเทพมหานคร/
ผู้อำนวยการสำนัก/สำนักงานเขต
ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

หมายเหตุ : ให้หน่วยงานเจ้าของเรื่องรีบดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดอย่างช้าไม่เกิน 15 วัน นับแต่วันหรือทราบความเสียหาย และคณะกรรมการจะต้องรีบดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดให้แล้วเสร็จโดยเร็ว อย่างช้าไม่ควรเกิน 60 วัน นับแต่วันที่แต่งตั้งและอาจอนุญาตให้ขยายระยะเวลาได้อีกครั้งละไม่เกิน 30 วัน โดยคำนึงถึงเหตุผลและความจำเป็นในการขอขยายระยะเวลา และพึงระมัดระวังเรื่องอายุความด้วย (หนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค 0406.2/ว.75 เรื่อง ชักซ้อมความเข้าใจแนวทางปฏิบัติในการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ลงวันที่ 30 ตุลาคม 2550)

ร่างตัวอย่างแบบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด
กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น



คำสั่งกรุงเทพมหานคร

ที่ /2553

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

ด้วยเมื่อวันที่ 11 เมษายน 2548 สำนักงานเขต ม. ได้ทำการเบิกทรดเทอร์ลเลอร์ หมายเลขทะเบียน 4 ต-6773 กรุงเทพมหานคร เพื่อทำการขนย้ายรถชุด ยี่ห้อ โคมิตัส รุ่น PC 220 หมายเลขทะเบียน 4 ต-6634 กรุงเทพมหานคร จากซอย ส.49 ไปปฏิบัติงานที่ซอย ส.57 โดยมีนาย ช. ลูกจ้างประจำ ตำแหน่งพนักงานขับเครื่องจักรขนาดเบา และนาย ส. ลูกจ้างชั่วคราว ตำแหน่งคนประจำรถ สังกัดศูนย์เครื่องมือกล สำนักงาน ก. สำนักงานการ ข. เป็นผู้ร่วมปฏิบัติงานในเวลา 13.10 น. ของวันที่ 11 เมษายน 2548 ได้ขนย้ายรถชุดคันดังกล่าวจากซอย ส.49 ไปซอย ส.57 ปรากฏว่าซอยเพิ่มสินเป็นซอยที่แคบมากและรถชุดมีขนาดใหญ่ ทำให้มีส่วนเกิดจากส่วนท้ายของตัวรถเทอร์ลเลอร์ประมาณข้างละ 1 เมตร และในขณะที่เข้าซอย ได้มีรถยนต์ส่วนบุคคลวิ่งสวนออกมา ทำให้พนักงานขับรถยนต์ต้องหักหลบเป็นเหตุให้แผ่นแทรกของรถชุดได้เกี่ยวกับเหล็กกันเสาไฟฟ้า ทำให้เสาไฟฟ้าล้ม 2 ต้น และเสาโทรศัพท์ล้ม 1 ต้น โดยการไฟฟ้านครหลวงได้แจ้งให้กรุงเทพมหานครชำระค่าเสียหายเป็นจำนวนเงิน 34,778.38 บาท และบริษัท เอ จำกัด โดย นาย อ. (ทนายความผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท ท. จำกัด (มหาชน) ได้แจ้งให้กรุงเทพมหานครชดใช้ค่าเสียหายเป็นจำนวนเงิน 23,177.55 บาท ตามหนังสือ ที่ ท.191/2548 ลงวันที่ 10 ตุลาคม 2548

อาศัยอำนาจตามความในข้อ 8 ข้อ 10 และข้อ 11 แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 ประกอบกับคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ 1920/2553 ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2553 เรื่อง มอบอำนาจให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร กรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวง จึงร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดในเรื่องดังกล่าว ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้

1. นาย ป.

วิศวกรเครื่องกล 8 วช.

ประธานกรรมการ

สำนักงาน ก.

สำนักงานการ ข.

2. นาย ส.	นิติกร 8 ฝ่ายกฎหมาย การไฟฟ้านครหลวง	กรรมการ
3. นาย จ.	นายช่างไฟฟ้า 7 สำนักงาน ก. สำนักงานกร ข.	กรรมการ
4. นาย ย.	ช่างเทคนิคสายอากาศ 5 การไฟฟ้านครหลวง	กรรมการ
5. นาย ฉ.	นิติกร 4 กลุ่มงานนิติกร สำนักงานเลขานุการ สำนักงานกร ข.	กรรมการและเลขานุการ

โดยให้คณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบ สอบสวน และรวบรวมพยานหลักฐานกรณีดังกล่าว รับฟังพยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญ และตรวจสอบเอกสาร วัตถุหรือสถานที่ เพื่อให้ได้ความว่ามีเจ้าหน้าที่ ผู้ใดกระทำละเมิดอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่โดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ และจำเป็นต้องรับผิดชอบแห่งละเมิดดังกล่าวหรือไม่ เป็นจำนวนคนละเท่าใด ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 ทั้งนี้ ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาหกสิบวันนับแต่วันที่ประธานกรรมการทราบคำสั่ง ในกรณีที่คณะกรรมการไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาได้ ให้คณะกรรมการรายงาน เหตุที่ทำให้การดำเนินการไม่แล้วเสร็จต่อผู้แต่งตั้งเพื่อพิจารณาอนุมัติขยายระยะเวลาการดำเนินการตามความจำเป็น ครั้งละไม่เกินสามสิบวัน จนกว่าการดำเนินการจะแล้วเสร็จ แล้วสรุปสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด พร้อมเสนอความเห็นต่อผู้แต่งตั้ง เพื่อพิจารณาสั่งการต่อไป

สั่ง ณ วันที่ เดือน พ.ศ. 25.....

(ลงชื่อ)

ลงชื่อ

(.....)

(.....)

ผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวง

ปลัดกรุงเทพมหานคร/รองปลัดกรุงเทพมหานคร

ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

หมายเหตุ : ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร (โดยปลัดกรุงเทพมหานครหรือรองปลัดกรุงเทพมหานครที่ปลัดกรุงเทพมหานครมอบหมายให้สั่งราชการหน่วยงาน ฯ ที่เป็นเจ้าของเรื่อง ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ 1920/2553 ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2553) และผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวง ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการร่วมกัน ตามข้อ 8 ข้อ 10 ข้อ และข้อ 11 แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) เรื่องเสร็จที่ 807/2550

ร่างตัวอย่างแบบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก

(บุคคลภายนอกใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลให้กรุงเทพมหานครใช้ค่าสินไหมทดแทน : หัวหน้าหน่วยงานผู้ได้รับมอบอำนาจ จากผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครในการแต่งตั้งคณะกรรมการ เป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือเกี่ยวข้อง)



คำสั่งกรุงเทพมหานคร

ที่ /25....

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

ด้วยนาย ว. และนาย ต. ได้มีหนังสือลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2545 ขอมอบที่ดิน ให้สำนักงานเขต ก. ทำประโยชน์เป็นสถานที่จอดรถยนต์ โดยไม่สร้างอาคารถาวร มีกำหนดระยะเวลา 5 ปี โดยไม่มีค่าตอบแทนใด ๆ ต่อมาประมาณเดือนสิงหาคม 2545 มีการทำสัญญายินยอมให้ใช้สอยทรัพย์สิน โดยมี นาย ว. และนาย ต. ผู้ให้สัญญาซึ่งเป็นเจ้าของที่ดิน ฝ่ายหนึ่ง กับ กรุงเทพมหานคร โดยนาย ฉ. ตำแหน่งปลัดกรุงเทพมหานคร ทำการตามระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไปใช้สอยร่วมกัน พ.ศ. 2537 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2542 อีกฝ่ายหนึ่ง โดยมีข้อตกลงว่าจะให้ใช้สอยในที่ดินดังกล่าวเป็นเวลา 5 ปี นับแต่วันทำสัญญา

ต่อมา เมื่อครบกำหนดเวลาตามสัญญาฯ ปรากฏว่า สำนักงานเขต ก. ยังไม่ส่งมอบคืนทรัพย์สินตามสัญญาให้แก่ผู้ให้สัญญา ตลอดจนไม่ขนย้ายทรัพย์สินและบริวารออกจากที่ดินแปลงดังกล่าว ทนายความผู้ได้รับมอบอำนาจจากเจ้าของที่ดินทั้งสองแปลง ได้มีหนังสือลงวันที่ 4 สิงหาคม 2551 ถึงผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร แจ้งให้สำนักงานเขต ก. ขนย้ายทรัพย์สินพร้อมบริวารออกจากที่ดินดังกล่าว ภายในกำหนด 3 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ พร้อมทั้งให้นำเงินค่าเสียหายและค่าขาดประโยชน์จากการใช้ประโยชน์บนที่ดินดังกล่าวในอัตราแปลงละ 583,330 บาท รวมสองแปลง เป็นเงิน 1,166,660 บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 15 ต่อปี มาชำระให้แก่เจ้าของที่ดินทั้งสองแปลงดังกล่าว หากเพิกเฉยจะดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป และเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2551 ทนายความนาย ว. และนาย ต. ยื่นฟ้องกรุงเทพมหานคร เป็นจำเลยต่อศาลแพ่ง คดีหมายเลขคำที่ 5603/2551 ข้อหาหรือฐานความผิดละเมิด เรียกค่าเสียหาย จำนวนทุนทรัพย์ 1,256,660 บาท ซึ่งมีเหตุอันควรเชื่อว่าเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่

/คังนััน ...

ดังนั้น อาศัยอำนาจตามความในข้อ 31 ประกอบข้อ 8 และข้อ 35 ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 จึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดในเรื่องดังกล่าว ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้

1. นาย ก. ผู้ตรวจราชการ 10 ประธานกรรมการ
2. นาย ป. เจ้าหน้าที่บริหารงานปกครอง 9 กรรมการ
ผู้อำนวยการเขต ป.
3. นาย ข. วิศวกร 8ว กรรมการ
หัวหน้าศูนย์กำจัดมูลฝอย
กอง ร.
สำนัก ส.
4. นาย ศ. นิติกร 7ว ฝ่ายเทคนิค กรรมการและเลขานุการ
สำนักงานเขต ก.
5. น.ส. ถ. เจ้าพนักงานปกครอง 5 กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ฝ่ายปกครอง
สำนักงานเขต ก.

โดยให้คณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบ สอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานกรณีดังกล่าว รับฟังพยานบุคคล หรือพยานผู้เชี่ยวชาญ และตรวจสอบเอกสาร วัตถุหรือสถานที่ เพื่อให้ได้ความว่ามีเจ้าหน้าที่ผู้ใดกระทำละเมิดอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่โดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ และจะต้องรับผิดชอบแห่งละเมิดดังกล่าวหรือไม่ เป็นจำนวนคนละเท่าใด ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 ทั้งนี้ ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ประธานกรรมการรับทราบคำสั่ง ในกรณีที่คณะกรรมการไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาได้ ให้คณะกรรมการรายงานเหตุที่ทำให้การดำเนินการไม่แล้วเสร็จต่อผู้แต่งตั้ง เพื่อพิจารณาอนุมัติขยายระยะเวลาการดำเนินการตามความจำเป็นครั้งละไม่เกิน 30 วัน จนกว่าการดำเนินการจะแล้วเสร็จ แล้วสรุปสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด พร้อมเสนอความเห็นต่อผู้แต่งตั้ง เพื่อพิจารณาสั่งการต่อไป

สั่ง ณ วันที่..... เดือน..... พ.ศ.25....

()

ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

หมายเหตุ : 1. กรณีหัวหน้าหน่วยงานผู้ได้รับมอบอำนาจจากผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ในการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด หากเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือเกี่ยวข้องกับการพิจารณาความรับผิดชอบทางละเมิดในเรื่องดังกล่าว ย่อม ไม่สมควรที่จะเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการในเรื่องนั้น และขัดต่อบทบัญญัติมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 หัวหน้าหน่วยงานผู้มีส่วนได้เสียหรือเกี่ยวข้องดังกล่าวสมควรที่จะได้รายงานและเสนอเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้กำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่สูงขึ้น ไป 1 ระดับ เพื่อเป็นผู้พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการ ทั้งนี้ เพื่อป้องกันมิให้ผลการพิจารณาความรับผิดชอบทางละเมิดในเรื่องนั้นต้องเสียไป (ตามหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค 0410.2/ว217 เรื่อง การสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ลงวันที่ 16 มิถุนายน 2551)

2. ให้หน่วยงานเจ้าของเรื่องรีบดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง - ความรับผิดชอบทางละเมิดอย่างช้าไม่เกิน 15 วัน นับแต่รู้หรือทราบความเสียหายและคณะกรรมการจะต้องรีบดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดให้แล้วเสร็จโดยเร็วอย่างช้าไม่ควรเกิน 60 วัน นับแต่วันที่แต่งตั้งและอาจอนุญาตให้ขยายระยะเวลาได้อีกครั้ง ไม่เกิน 30 วัน โดยคำนึงถึงเหตุผลและความจำเป็นในการขอขยายระยะเวลาและพึงระมัดระวังเรื่องอายุความด้วย (หนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค 0406.2/ว.75 เรื่อง ชักซ้อมความเข้าใจแนวทางปฏิบัติในการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ลงวันที่ 30 ตุลาคม 2550)